**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0616-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

23 мая 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Овчаренко П.В.,

потерпевшей ------

помощника прокурора г. Пыть-Яха Новожиловой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – председателя Садоводческого некоммерческого товарищества «» Овчаренко Павла Васильевича, -----

**УСТАНОВИЛ:**

----- года, находясь по адресу: ХМАО-Югра, ----, председатель Садоводческого некоммерческого товарищества «» Овчаренко П.В., в нарушение ч. 3 ст. 6, ч. 2 ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не предоставил ответ на адвокатский запрос Хлонь Н.И. от 05.03.2025 о предоставлении документов, необходимых для защиты интересов доверителя --- то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Овчаренко П.В. вину в совершенном правонарушении признал, указал, что документы адвокату предоставил 10 дней назад, при этом ранее эти же документы предоставлял ---

Потерпевшая --- от имени которой действовал адвокат Хлонь Н.И. в судебном заседании доводы постановления поддержала, указала что до настоящего времени ни ей, ни ее адвокату не представлен план межевания, протокол собрания, а также количество членов СНТ.

Адвокат Хлонь Н.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Помощник прокурора г. Пыть-Яха Новожилова В.С. в судебном заседании доводы постановления поддержала, указала, что сведений о том, что все документы адвокату по его запросу были предоставлены, не имеется, вина Овчаренко П.В. подтверждается материалами дела, просила назначить ему административное наказание в пределах санкции соответствующей статьи.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав Овчаренко П.В., ----- помощника прокурора г. Пыть-Яха Новожилову В.С., мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

Частью 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации предписано, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

В силу ч. 2 ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

Согласно ч. 5 ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, ---адвокат Хлонь Н.И., действующий в интересах своего доверителя ---. на основании ордера от --- № 179 (оспаривание результатов межевания земельных участок в СНТ «»), направил в адрес председателя СНТ «---» Овчаренко П.В. адвокатский запрос о предоставлении предварительного и общего плана межевания земельных участков СНТ «---», информацию о количестве членов СНТ и др. ---- запрос возвращен отправителю из-за истечения срока хранения (---).

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25), с учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий п. 63 постановления Пленума № 25).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165 1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения (абзац второй п. 67 постановления Пленума № 25).

Вместе с тем по смыслу положений ст. 165 ГК РФ во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума № 25 юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из объяснений Овчаренко П.В. от ---, данных в прокуратуре города, у них с ----- имеется спор по земельному участку в ----», в связи с чем она обратилась к адвокату, который направил ему запрос. Однако уведомления о поступлении запроса он не получал, по этой причине ответ не подготовил. Уведомлений с почты ему не поступало. Полагает, что ему должны были принести извещение о поступлении письма. Наряду с этим указывает, что ему звонил адвокат Хлонь И.Н., который сказал, что направил запрос, сообщил какая ему нужна информация, на что он по телефону адвокату сказал, что эта же информация ранее была предоставлена ---- по ---с ---- по ---- он находился на вахте, в настоящее время он на свободной вахте до -----

Вместе с тем, документов, подтверждающих нахождение председателя ----» на вахте в указанный период суду не представлено. Более того, из объяснений Овчаренко П.В. следует, что об адвокатском запросе ему было известно заранее, и он не был лишен возможности получить запрос через доверенное лицо, зная, что будет находиться на вахте.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель.

Событие административного правонарушения и вина председателя Садоводческого некоммерческого товарищества «» Овчаренко Павла Васильевича в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от -----, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения, изложенные выше. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Овчаренко П.В. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что с постановлением согласен, звонок от Хлоня Н.И. был, письмо с запросом не получал, так как был на вахте, впредь обязуется не нарушать;

- выпиской из ЕГРЮЛ от ---, из которого следует, что правом действовать от имени юридического лица ---» без доверенности имеет председатель Овчаренко П.В., осуществляющий свою деятельность по адресу: ХМАО-Югра, г. ----;

- копией Устава СНТ «----», пп. 2 п. 6.1 которого предусмотрено, что члены товарищества имеют право получать информацию о деятельности органов управления Товарищества и его контроля; в соответствии с п. 9.11 Устава, председатель правления Товарищества действует от имени Товарищества без доверенности; в соответствии с п. 9.12 Устава, председатель правления Товарищества и члены его правления при осуществлении своих и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах Товарищества, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно;

- копией протокола от --- № 12 собрания членов правления СНТ «», из которого следует, что председателем СНТ «» избран Овчаренко П.В.;

- решением о проведении проверки от --- № --- из которого следует, что на основании обращения ---- организована проверка в отношении СНТ ---- предметом которой является исполнение требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, а также предоставления информации гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом. Овчаренко П.В. ознакомлен с решением ---

- письменными объяснениями Овчаренко П.В. от ----, из которых следует, что у них с ---. имеется спор по земельному участку в ---- в связи с чем она обратилась к адвокату, который направил ему запрос. Однако уведомления о поступлении запроса он не получал, по этой причине ответ не подготовил. Уведомлений с почты ему не поступало. Полагает, что ему должны были принести извещение о поступлении письма. Вместе с тем, ему звонил адвокат Хлонь И.Н., который сказал, что направил запрос, сообщил какая ему нужна информация, на что он по телефону адвокату сказал, что эта же информация ранее была предоставлена ---. по --- с --- по --- он находился на вахте, в настоящее время он на свободной вахте до ----

- копией адвокатского запроса от --- о предоставлении предварительного и общего плана межевания земельных участков СНТ «ое», информацию о количестве членов СНТ и др.;

- копией чека, подтверждающего направление запроса в адрес СНТ «ое»;

- копией ордера от --- № -- в соответствии с которым с --- адвокату Хронь Н.И. поручено представлять интересы ----- по оспариванию результатов межевания земельных участков в ---

- отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- из которого следует, что отправление в адрес ---» возвращено в связи с истечением срока хранения ---

- копией заявления ---. от ---, в котором она просит провести проверку в отношении Овчаренко П.В. в связи с не предоставлением им ответа на адвокатский запрос адвоката Хлонь Н.И., действующего в ее интересах, в связи с чем, кадастровые и межевые работы были приостановлены.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Овчаренко П.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, доказана.

Вместе с тем, дата совершения правонарушения, изложенная в постановлении, подлежит уточнению в силу следующего.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 4.8. КоАП РФ срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток; срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч. 3.1. ст. 4.8).

В соответствии с ч. 3 ст. 107 ГПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 108 ГПК РФ в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Как указано выше, в силу ч. 2 ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения.

Как видно из материалов дела, адвокатский запрос, направленный в СНТ --- возвращен в связи с истечением срока хранения --- соответственно 30-дневный срок для направления ответа подлежал исчислению с --- и истек --- с учетом переноса нерабочего дня (---) на следующий за ним рабочий день, соответственно датой совершения правонарушения является ---, а не --- как указано в постановлении.

С учетом изложенного, мировой судья квалифицирует действия председателя Садоводческого некоммерческого товарищества «» Овчаренко Павла Васильевича по ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как неправомерный отказ в предоставлении адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение Овчаренко П.В., обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, посягающего на права граждан, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

Руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – председателя Садоводческого некоммерческого товарищества «» Овчаренко Павла Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601053019000140;

УИН ----(в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева